

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Dokument je podepsán elektronickým podpisem  
Podpisující: Mgr. Naděžda Studenovská  
Organizace, OJ:  
Sériové č. cert.: 11767477  
Vydavatel cert.: I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016  
Datum a čas: 29.09.2021 14:36:26  
Důvod:  
Místo:

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 29. 9. 2021  
Spisová značka: KUUK/121025/2021  
Číslo jednací: KUUK/130991/2021  
Vyřizuje/linka: Mgr. Naděžda Studenovská /822  
Počet stran/příloh: 4/0

MĚSTSKÝ ÚŘAD DUBÍ  
č.j. 4901/2021  
Datum doručení: 30. 09. 2021  
Počet listů: / příloh: 1  
z toho: /svazků: 1  
Zpracoval: / Přijímáno:

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ UK, UPS“), jako příslušný nadřízený orgán podle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), na základě odvolání Mgr. Kamily Vítek Derynkové, předsedkyně spolku CINVALD z.s., Cínovec 267, 415 01, proti rozhodnutí Městského úřadu Dubí, zn. č. 12/4081/2021/taj., ze dne 1.9.2021, **rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:**

odvolání Mgr. Kamily Vítek Derynkové, předsedkyně spolku CINVALD z.s., Cínovec 267, 415 01 Dubí (dále jen „odvolatelka“ nebo „žadatelka“), ze dne 5.9.2021

### z a m í t á

a napadené rozhodnutí Městského úřadu Dubí, zn. č. 12/4081/2021/taj., ze dne 1.9.2021, kterým tento povinný subjekt podle § 15 odst. 1 InfZ odmítl žádost o poskytnutí informací, kterou podala odvolatelka dne 20. 8. 2021,

### p o t v r z u j e.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Mgr. Kamila Vítek Derynková, předsedkyně spolku CINVALD z.s., Cínovec 267, 415 01 Dubí

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz  
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156  
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: č. ú. 882733379/0800  
Datová schránka: t9zbsva

## ODŮVODNĚNÍ

KÚ ÚK, UPS bylo spolu se spisovou složkou předáno odvolání, které dne 6. 9. 2021 podala odvolatelka proti rozhodnutí Městského úřadu Dubí, zn. č. 12/4081/2021/taj., ze dne 1.9.2021, kterým tento povinný subjekt podle § 15 odst. 1 InfZ odmítl žádost o poskytnutí informací.

Z předložené spisové složky napadeného rozhodnutí zjistil odvolací orgán následující:

Dne 20.8.2021 podala odvolatelka u povinného subjektu s odkazem na InfZ žádost o poskytnutí informací vztahujících se ke stavbám v oblasti, kde platí stavební uzávěra dle „*městské vyhlášky OZV 3-1998 z 5.května 1998*“. Ve své žádosti odvolatelka uvedla tyto tři konkrétní body, cit.:

- a) *Kolik staveb kromě níže vyjmenovaných je nyní (tj. k dnešnímu dni) povoleno (tj. má platné stavební povolení, souhlas s ohlášením, územní souhlas nebo se k němu váže jiné rozhodnutí) na níže uvedených pozemcích?*
- b) *V jaké fázi jsou tyto stavby (je-li tato informace úřadu známa)?*
- c) *Žádáme o zaslání kopie stavebního povolení, souhlasu s ohlášením, územního souhlasu nebo jiného rozhodnutí, kterým byla stavba povolena, a to ke každé stavbě dle bodu a)*

Dále je v žádosti uveden výčet staveb, o nichž odvolatelka informace nepožaduje, a výčet 50 konkrétních pozemků v katastrálním území Cínovec.

Tuto žádost povinný subjekt odmítl rozhodnutím podle ust. § 15 odst. 1 InfZ, v němž uvedl, že požadované informace nejsou stavebnímu úřadu známy a že tento ani nemá uloženu povinnost evidovat svá rozhodnutí či jiná opatření podle parcelních čísel dotčených pozemků.

Odvolatelka s vydaným rozhodnutím nesouhlasí a ve svém odvolání ze dne 5.9.2021 uvádí, že dle jejího názoru nejsou jí požadované informace takovými informacemi, u kterých dle zákona dochází k omezení práva na informace, a proto jí měly být poskytnuty.

Odvolací orgán podané odvolání nejprve posoudil po formální stránce. Zjistil, že splňuje náležitosti ust. §§ 81, 82 a 83 správního řádu, neboť bylo podáno „účastníkem řízení“ a v zákonné lhůtě. Rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 1.9.2021 a její odvolání bylo příslušnému správnímu orgánu doručeno dne 5.9.2021. Jedná se o přípustné a včas podané odvolání.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu, tzn. přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Předně KÚ ÚK, UPS uvádí, že pro účely InfZ se informací rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (§ 3 odst. 3 InfZ). Z uvedeného lze dovodit, že informační povinnost povinného subjektu se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím. Poskytováním informací podle InfZ je především poskytování jejich obsahu. Pokud určitý obsah nebo jeho část nebyl určitým způsobem zaznamenan, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoliv v identické podobě znovu zjištěn, pak nutně takový „obsah“ nebo jeho část nelze žadatelce poskytnout.

V nyní projednávaném případě odmítl povinný subjekt požadované informace poskytnout s tím, že tyto mu nejsou známy. Současně do odůvodnění svého rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že nemá uloženou povinnost evidovat svá rozhodnutí či jiná opatření podle čísel pozemků. S tímto závěrem se KÚ ÚK, UPS ztotožňuje. Ze žádného právního předpisu taková povinnost skutečně nevyplývá a nelze tak dospět k závěru, že povinný subjekt byl povinen požadované informace mít.

Nadto lze uvést, že i kdyby stavební úřad „dobrovolně“ (tj. nad rámec svých zákonných povinností) ve své spisové službě vždy uváděl k jím vydanému rozhodnutí (či opatření) i čísla dotčených pozemků, nebyl by ani případný sumarizační výstup z takové spisové služby pro odpovědi na otázky žadatelky dostačující. Žadatelka se totiž ptá na aktuálně platná povolení (či opatření) stavebního úřadu, což by vyžadovalo odborné posouzení každého jednotlivého případu a další zjišťování v tom směru, zda je to které rozhodnutí (či opatření) stavebního úřadu aktuálně platné. Obdobně by tomu bylo rovněž i při zjišťování toho, v jaké „fázi“ se povolené stavby aktuálně nacházejí. Na takovéto vytváření nových informací se však Inf nevztahuje, což výslovně vyplývá z jeho ust. § 2 odst. 4, cit.: *„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“*.

Jestliže povinný subjekt ve svém rozhodnutí uvedl, že požadovanými informacemi nedisponuje a ani ze žádného právního předpisu mu nevyplývá povinnost požadované informace mít, postupoval v souladu s ustálenou rozhodovací praxí správních orgánů, když žádost odvolatelky zamítl podle ust. § 15 odst. 1 InfZ. Vedle věcných důvodů pro omezení práva na informace, vymezených v ust. §§ 7-11 InfZ, představuje totiž neexistence požadované informace další faktický důvod pro odmítnutí žádosti. V tomto směru je tudíž námitka odvolatelky nedůvodná.

S ohledem na výše uvedené rozhodl odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí povinného subjektu č.j. 12/4081/2021/taj, ze dne 1.9.2021, tak, jak je uvedeno ve výroku.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Mgr. Naděžda Studenovská  
referentka odboru územního plánování a stavebního řádu

Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
Tel.: +420 475 657 111      Url: www.kr-ustecky.cz      IČ: 70892156  
Fax: +420 475 200 245      E-mail: urad@kr-ustecky.cz      DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.  
č. ú. 882733379/0800