

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Žádám o informaci:

1) zda je měření rychlosti prováděné Městskou policií Dubí v katastru obce Dubí prováděno prostřednictvím automatizovaných technických prostředků používaných bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích ve smyslu § 125f odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále též "zákon č. 361/2000 Sb.")

2) zda Město Dubí uzavřelo se Statutárním městem Teplice veřejnoprávní smlouvu ve věci projednání přestupků dle zákona č. 361/2000 Sb. (objektivní odpovědnost), a v případě, že ano, žádám o poskytnutí této veřejnoprávní smlouvy

3) z jakého důvodu Městská policie Dubí po zjištění přestupku neznámého řidiče (překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci) neprodleně nepředá věc Magistrátu města Teplice k postupu upravenému v § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., ale provádí ve věci vlastní kroky, kdy vydá výzvu k podání vysvětlení, ve které nezákonně poučuje provozovatele silničního vozidla o:

a. možnosti spáchání přestupku podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon č. 251/2016 Sb.)

b. v případě neuposlechnutí výzvy k podání vysvětlení o předání věci příslušnému správnímu orgánu k zahájení řízení o přestupku za neuposlechnutí výzvy úřední osoby

c. o správním poplatku u správního orgánu ve výši 2500 Kč (s naprosto nemístnou poznámkou, že u městské policie není žádný poplatek vybírán)

d. že správní orgán uděluje pokuty násobně vyšší, než městská policie

a.-d. spáchání a projednání jakého přestupku má městská policie na mysli (z textu plyne že právě přestupku dle § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb.)?

e. z jakého důvodu není provozovatel vozidla poučen o tom, že pokud se nedostaví k podání vysvětlení, bude věc předána k vyřízení Magistrátu města Teplice a že věc bude projednávána v rámci objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla, tedy v provozovateli vyvolává dojem, že měření není prováděno způsobem umožňujícím řešení věci v rámci objektivní odpovědnosti provozovatele

f. z jakého důvodu městská policie nepoučuje provozovatele vozidla, že poučení (uvedené pod písm. a. - e.) je nezákonné, k čemuž se např. vyjadřovalo též ministerstvo vnitra (viz Zasedání poradního sboru ze dne 7. 11. 2025 - Závěr č. 188 – Právní kvalifikace jednání spočívajícího v nesplnění povinnosti vyhovět výzvě strážníka obecní policie k poskytnutí potřebného vysvětlení a dostavení se na určené místo k podání vysvětlení)